



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA LIŽNJAN – LISIGNANO
JEDINSTVENI UPRAVNI ODJEL

KLASA: 002-02/26-01/01
URBROJ: 2163-24-05-26-3
Ližnjan, 06.08.2026. godine

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: Nacrt prijedloga Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave	
Internetska stranica na kojoj je objavljeno savjetovanje: www.liznjan.hr	
Vrijeme trajanja savjetovanja: 06. srpnja 2026. - 05. kolovoza 2026.	
Naziv tijela koje provodi savjetovanje: Jedinstveni upravni odjel Općine Ližnjan-Lisignano	
Cilj i glavne teme savjetovanja	Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi rješenja predloženih u nacrtu prijedloga Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga
1.	Tanja Franković	Članak 24.	- Članak 24.stavak 1. navodi:...<i>Narudžbenica mora sadržavati najmanje podatke navedene u članku 29.stavku 2. ovog Pravilnika-Problem:</i> Članak 29. u nacrtu govori o čuvanju dokumentacije i uopće nema stavak 2. Ovdje se očito mislilo na članak 22.stavak 1 - Nedostaje stavak: u Članku 24. nakon stavka 1. odmah se skreće na stavak 3. (nedostaje stavak 2.)	Primjedba se prihvaća, nomotehničke greške su korigirane

		Članak 8.	Članak 8. stavak 4. navodi: <i>Stručno povjerenstvo iz stavka (2) ovog članka...</i> Problem: stavak 2. tog članka govori o odbijanju ponuda iznad pragova, dok se povjerenstvo zapravo spominje u stavku 3.	Primjedba se prihvaća. Tekst je korigiran
		Članak 7.st.15. (ispravljeno stavak 14) i Članak 8.st 7.	Propisano je da ponuditelj može tražiti pojašnjenje najkasnije 2 dana prije isteka roka za dostavu ponuda, a naručitelj je dužan odgovoriti najkasnije do otvaranja ponuda • Rizik: Ako ponuditelj preda upit 2 dana prije, a Vi odgovorite 2 sata prije otvaranja otvaranja (nakon što je rok za dostavu već istekao), ponuditelj nije mogao implementirati Vaš odgovor u svoju ponudu. Iako stavci 16. i 8. kažu da se rok moja primjereno produžiti ako izmjena bitno utječe, u praksi ovo otvara ogroman prostor za prigovore zbog netransparentnosti. Odgovor na pojašnjenja morao bi biti dostave prije isteka roka za dostavu ponuda (npr. najkasnije 24 ili 48 sati prije samog roka za dostavu)	Primjedba se prihvaća. Nacrt Pravilnika izmijenjen sljedećom formulacijom <i>Za vrijeme roka za dostavu ponuda, gospodarski subjekti mogu zahtijevati objašnjenja vezana uz poziv na dostavu ponude, isključivo kroz EOJN RH. Zainteresirani gospodarski subjekt može postaviti zahtjev najkasnije 2 dana prije isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj će odgovor, pojašnjenje ili dodatnu informaciju objaviti putem EOJN RH bez odgađanja, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva</i>
		Članak 4., Članak 20.st.1.	Tekstualni sukob: U članku 4. (Definicije-prigovor) stoji: <i>O prigovoru odlučuje općinski načelnik</i> . Međutim, u uvodnom dijelu se navodi da Pravilnik donosi Općinsko vijeće, a u članku 20.st.1. stoji da se pravo na pravnu zaštitu osigurava podnošenjem prigovora čelniku Naručitelja (što jest načelnik). Kako bi se izbjegle dvojbe i praksi, kroz cijeli dokument treba koristiti unificirani pojam (preporuka: općinski načelnik ili čelnik naručitelja), te jasno razgraničiti da izvršno tijelo (Načelnik) rješava prigovore, a predstavničko (Vijeće) donosi akt	Primjedba se prihvaća. U cijelom tekstu, navedeni pojam zamjenjuje se pojmom <i>općinski načelnik</i>
		Članak 6.stavak 3.	Pretjerana rigidnost kod odbijanja ponuda • Članak 6.st.3. navodi da će se ponuda koja prelazi procijenjenu vrijednost za nabave od 5.000 do 15.000 eura odbiti kao neprihvatljiva. Problem: to je u suprotnosti s člankom 14.st.3. koji kaže da Naručitelj može prihvatiti ponudu koja je veća od	Primjedba se prihvaća. Radi jasnije razumljivosti dodana formulacija: <i>Naručitelj može prihvatiti ponudu čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti, ako su za tu nabavu osigurana dostatna financijska sredstva u proračunu upravnog odjela inicijatora nabave. Ponuda čija je cijena veća od procijenjene vrijednosti nabave, a za koju nije moguće</i>

			procijenjene vrijednosti ako su osigurana sredstva u proračunu. Članak 6. treba rekalsirati na isti način, inače ćete morati poništavati nabave male vrijednosti ako vam jedina ponuda dođe npr. 100 eura iznad procijenjene	<i>osigurati dodatna sredstva, odbit će se</i>
		Prijedlog	1. Zakonski pragovi: Pravilnik je dobro postavio pragove do 50.000,00 eura za robe/usluge i 100.000,00 eura za radove sukladno čl.15. ZJN 2. Praksa JLS-ova u Hrvatskoj: većina općina i gradova u Hrvatskoj izbjegava obveznu javnu objavu za radove do 45.000,00. eura jer to usporava operativni rad. Slanje poziva samo jednom gospodarskom subjektu u modulu EOJN u praksi se često kritizira od strane revizije kao simulacija tržišnog natjecanja. Sigurnija je praksa slanje poziva prema tri gospodarska subjekta za vrijednost iznad 15.000,00 eura, ako se već ne ide na javnu objavu 3. Zapisnik o pregledu i ocjeni: Navodi se da se kroz sustav EOJN ne generira zapisnik već samo Odluka za nabave iz članka 7. Iako sustav tehnički možda ne forsira formu, interna revizija i praksa nalažu da povjerenstvo mora ostaviti pisani trag (Zapisnik) o tome zašto je neka ponuda odabrana ili odbijena, izvan same odluke	Prijedlog se ne uvažava u pogledu toč.2. zbog: • Administrativne učinkovitosti: smanjuje se vrijeme potrebno za provedbu postupka, manje administrativno opterećene za naručitelja, osobito kod manjih nabava • Razmjernosti postupka: kod nabava nižih vrijednosti, troškovi i vrijeme pribavljanja više ponuda ponekad nisu razmjerni vrijednosti nabave • Specifičnosti tržišta: Na pojedinim lokalnim ili specijaliziranim tržištima postoji mali broj potencijalnih ponuditelja, pa slanje više poziva često ne rezultira većim brojem ponuda • Operativne žurnosti: omogućuje bržu reakciju kod potreba koje zahtijevaju hitno izvršenje, a ne ispunjavaju uvjete za formalne hitne postupke • Digitalne transparentnosti: Izmjena Zakona već navodi za takve postupke provođenje kroz EOJN pa se transparentost osigurava i bez upućivanja poziva na više ponuditelja • Fleksibilnosti naručitelja: omogućuje prilagodbu konkretnim okolnostima nabave umjesto propisivanja jedinstvenog modela za sve predmete Toč. 3. Prijedlog se uvažava
Troškovi savjetovanja: Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove				
Datum Izvješća: 06.08.2026.				

